

ПОЛИТИКА США ПО ДЕЛИГИТИМАЦИИ ВЛАСТИ В ПАЛЕСТИНЕ В 2014–2018 ГГ.

Аннотация. Статья посвящена проблеме легитимности политического лидерства М. Аббаса в Палестине. В числе факторов, способных ускорить процесс делигитимации власти в Палестине, автор выделяет негативное влияние США на процесс палестино-израильского урегулирования и специфику внутривластной обстановки в самой правящей элите страны. По мнению автора, цель провокационных заявлений Д. Трампа заключается в дестабилизации политической обстановки в Палестине и реализации «сирийского сценария». Делигитимация власти в Палестине приводит к расширению политической поддержки радикального движения ХАМАС среди палестинского населения. Ситуация осложняется также тем, что в политической элите ООП пока нет достойного преемника М. Аббаса, которого в 2019 г. ожидают перевыборы на пост главы государства. В данных условиях США выдвигают «мирные» инициативы, которые максимально удовлетворяют интересы только одной стороны конфликта, а именно руководство Израиля, что ставит главу Палестины в позицию крайне слабого лидера, не способного отстоять интересы палестинцев. Это формирует угрозу очередного витка эскалации конфликта на Западном берегу реки Иордан, а также нового всплеска насилия в Иерусалиме и секторе Газа. В сложившейся ситуации палестинские власти в 2017–2018 гг. решительно отказались от посредничества США в урегулировании конфликта и обратились за дипломатической поддержкой к России.

Ключевые слова: Палестина, Израиль, США, арабо-израильский конфликт, легитимность власти, государственный суверенитет

Fouad M. A. Rabaia

US POLITICS ON DELEGITIMATION OF POWER IN PALESTINE IN 2014–2018

Abstract. The article is devoted to the problem of Palestinian authority legitimacy. The author cites evidence of US policy negative impact, and in particular, statements by D. Trump on the Palestinian problem. Among the circumstances that can speed up the process of power deligitimation in Palestine the author singles out a number of factors related to the internal political situation in Palestinian establishment. The author comes to the conclusion that the US mediation in the region, starting from 2014, is rapidly turning into the position of the conflict party. The provocative statements of D. Trump pursue a goal of destabilization in Palestinian political system and implementation the “Syrian scenario” in strategic perspective. The power deligitimation in Palestine leads to the expansion of political support for the radical movement “Hamas” among the Palestinian population. The situation is also complicated by the fact that the political elite of the Palestine Liberation Organization does not yet have a worthy successor for M. Abbas, who will be re-elected to the post of state head in 2019. In this situation the US takes an non-contractual position, nominating new “peaceful” initiatives, which maximally satisfy only one side of the conflict, namely, the leadership of Israel. Currently, the new “peace initiative” by D. Trump will bring nothing but another round of conflict escalation in the West Bank, as well as a new outbreak of violence in Jerusalem and Gaza Strip. Israel and the US are systematically ignoring the statements of M. Abbas, placing the head of Palestine in the position of an extremely weak leader, unable to defend the interests of Palestinians in peace talks. At the same time, the Palestinian side in 2017–2018 resolutely refused any negotiations with the US on the conflict settlement, having applied for diplomatic support by Russian Federation.

Key words: Palestine, Israel, the United States, Arab-Israeli conflict, legitimacy of power, state sovereignty

Массированная кампания по делигитимация власти Палестины в лице ООП и ее лидера Махмуда Аббаса началась администрацией США в 2014 г. Вашингтон предпринял дипломатический прессинг на палестинское руководство с выдвижения новой мирной инициативы в переговорном процессе. План Госсекретаря США Джона Керри от 29 марта 2014 г. устанавливал жесткие сроки для завершения переговоров по подготовке рамочного соглашения, что добавило трудностей палестинскому руководству. По сути, американская инициатива создавала возможности для внесения израильских поправок, без которых Б. Нетаньяху не соглашался подписать документ, при этом упрекая М. Аббаса в «отказе от мира» и навязывая ему роль виновника провала переговоров. Для палестинских властей план Керри был неприемлем, поскольку его положения противоречили заявленным ООП позициям по переговорному процессу [15].

Исполнительный комитет ООП заявил, что установленные планом Керри сроки вынуждают ООП пересмотреть свои прежние договоренности с США по вопросу подачи заявки на членство Государства Палестина в международные организации. Махмуд Аббас также заявил, что в случае одностороннего решения по плану Керри палестинское руководство будет вынуждено ходатайствовать о возбуждении дела в Международном уголовном суде в отношении Израиля в связи с продолжением проектов «иудаизации» в ряде районов Палестины [12].

Учитывая дисбаланс в отношениях между Палестиной, США и Израилем, а также внутripалестинскую специфику и региональные факторы, есть основание полагать, что президент М. Аббас был вынужден согласиться на просьбу США о продлении переговоров еще на один год и подтвердить свою «неизменную приверженность не обращаться в международные учреждения» [15].

План Керри включает проект «рамочного соглашения» по политическому урегулированию палестино-израильского конфликта путем «создания двух государств». Однако, несмотря на значительные усилия Керри и представителей Палестины и Израиля выработать примирительные формулы в рамках американской инициативы, шансов на прорыв в переговорном процессе практически не было [1].

Хотя план Керри не был официально опубликован, израильские и американские медиа со ссылкой на заявления официальных лиц Израиля и Палестины раскрывали его основное содержание: палестинцам предлагалось только самоуправление, без элементов национального суверенитета, при этом большая часть Западного берега оставалась под непосредственным израильским контролем. Более того, компетенция палестинской власти значительно сокращалась, по сравнению с уже существующей, прежде всего в вопросах, которые составляют основу конфликта – земля и поселения, Иерусалим, беженцы, суверенитет [12; 15]. Хотя план Керри заявлял, что урегулирование конфликта должно основываться на границах 1967 г., в документе также подчеркивалось противоположное условие – необходимость принятия проекта урегулирования с учетом изменений, произошедших на Западном берегу с 1967 г. Это означало, что в плане Керри изначально было учтено фактическое присутствие Израиля на территориях после оккупации 1967 г. и что Израиль продолжает инвестировать в строительство поселений до сих пор. Таким образом, план явно предусматривал перевод территорий

основных израильских поселений на Западном берегу под юрисдикцию Израиля. Палестинскую администрацию буквально шокировало и то обстоятельство, что Вашингтон не видит причин для демонтажа еврейских поселений и отдаленных населенных пунктов и выступает за их сохранение на территориях, которые должны принадлежать палестинцам [Там же].

Фактически американская сторона, судя по предложенному плану, согласилась с тем, что Израиль возьмет на себя полномочия безопасности в тех районах, где поселения находятся в границах палестинского государства, и дорог, которые соединяют их друг с другом и с Израилем, с тем чтобы израильская армия имела право поддерживать военные базы в районах полномочий для обеспечения безопасности поселенцев. Это означает, что палестинскому руководству, по сути, было предложено смириться с прямым военным присутствием Израиля на своей территории. Разумеется, такие условия М. Аббас принять не мог, в итоге переговоры снова ждал предвиденный провал. У арабских экспертов вызвал недоумение тот факт, что Вашингтон не понимает главного: израильское военное присутствие в районах палестинского государства уничтожит основные элементы его предполагаемого суверенитета; сохранение десятков населенных анклавов внутри государства сократит реальную площадь этого «государства» и обеспечит сохранение существующих ограничений свободы передвижения палестинцев на Западном берегу [11; 12; 14; 15].

Несомненно, руководство ООП прекрасно понимает, что утрата суверенитета над границами палестинского государства ставит его в критическое положение. Такой подход Вашингтона к проблеме мирного урегулирования подрывает основы легитимности власти лояльного Западу руководства ООП, создавая возможность, с одной стороны, для усиления политических позиций радикальной ХАМАС, а с другой, в стратегической перспективе, когда внутривнутриполитическая ситуация в Палестине выйдет из-под контроля и движение ХАМАС станет единственной реальной политической силой, даст возможность США начать активные военные действия против ХАМАС на территории Палестины, поскольку данная структура признана Вашингтоном террористической организацией. В принципе, явное стремление к делигитимации официальной палестинской власти проводится США для реализации сирийского сценария, когда Палестина погрузится в затяжную войну, а Вашингтон вновь возглавит миссию по «спасению» страны от террористов в лице ХАМАС.

Данный тезис, на наш взгляд, хотя и довольно долгосрочен по своей реализации, но вполне правдоподобен, что подтверждается множеством фактов, особенно последнего времени. План Керри стал, пожалуй, последней «вежливой» попыткой Вашингтона навязать израильские условия палестинскому руководству. С приходом на пост Президента США Д. Трампа ближневосточная политика Вашингтона претерпела изменения в сторону радикальных заявлений и непрагматических шагов. Цель делигитимации палестинской власти в лице М. Аббаса стала очевидна после нескольких встреч на высшем уровне. Первый такой шаг был сделан Д. Трампом в 2018 г., когда он перенес американское посольство в Иерусалим, тем самым официально признав его столицей Израиля, что, разуме-

ется, вызвало крайнее возмущение со стороны радикалов ХАМАС, объявивших о начале третьей интифады [6; 8]. Все заявления по данному вопросу М. Аббаса Вашингтоном были попросту проигнорированы. Лидер ООП оказался в крайне трудном положении: он фактически потерпел полный провал в своей миссии по защите интересов палестинского народа. Президент М. Аббас понимает, что решение пойти в учреждения Организации Объединенных Наций является признанием провала его политической программы, которая заставит его изменить свой стиль борьбы с израильской оккупацией на Западном берегу. В то же время М. Аббас знает, что он не находит в нынешней арабской официальной политической элите сторонников своей позиции в отношениях с Вашингтоном и Тель-Авивом, что и вынудило его согласиться на продление переговоров.

Переговоры между ХАМАС и ООП стали ответным шагом М. Аббаса, который понял, что без участия радикалов ему невозможно обойтись: политическая элита должна сплотиться для решения общей проблемы. Однако такой шаг со стороны ООП стал только новым доказательством слабости позиции ее лидера. Если принять во внимание основную стратегическую цель США по дестабилизации политической ситуации в Палестине, то переговоры с радикалами и растущая их поддержка среди палестинского населения играют только на руку Вашингтону. Д. Трамп поставил руководство Палестины перед фактом признания Иерусалима столицей Израиля, и М. Аббасу осталось только выразить возмущение по этому поводу: 6 декабря 2017 г. лидер ООП заявил, что «признание Иерусалима столицей Израиля и перенос американского посольства в этот город являются концом американского участия в ближневосточном мирном процессе» [10].

Лидер ООП также уточнил, что данное решение вступает в противоречие с международными резолюциями, подрывая усилия по мирному урегулированию, а также может быть истолковано только как отказ США от участия в этом процессе в качестве посредника. Однако официальный Вашингтон вновь никак не прокомментировал возмущенные заявления палестинской стороны [12]. В то же время премьер-министр Израиля Б. Нетаньяху выразил благодарность Д. Трампу за «отважное и справедливое» решение. Госсекретарь США Дж. Керри постарался несколько сгладить дипломатический пафос заявления Д. Трампа, заявив 28 декабря, что Иерусалим должен быть столицей двух государств, однако с момента переноса посольства – конкретного шага Вашингтона – уже минул почти месяц. Такие запоздалые «утешительные» заявления, разумеется, не принесли палестинскому руководству ничего, кроме разочарования.

В процессе делигитимации официальной власти в Палестине усилиями Вашингтона нельзя не учитывать и состояние самого института политического лидерства в этой стране. М. Аббас находится у власти уже 13 лет, по сути, являясь «политическим долгожителем»; в свои 82 года он имеет немало проблем со здоровьем, о чем пишут сами арабские СМИ, при этом внутри ООП альтернативы на пост палестинского лидера практически нет [3]. В 2019 г. М. Аббаса ждут выборы на пост руководителя Палестины, а среди возможных преемников эксперты называют только одну фигуру – Мажед Фараж, глава палестинской службы безопасности. Еще одной, но очень слабой со всех точек зрения альтернативой

может быть фигура опального генерала Мохаммеда Дахлана, который находится в настоящий момент в изгнании в Дубае и не имеет постоянной политической поддержки среди палестинцев. В такой ситуации позиция лидерства М. Аббаса сильно ослаблена, что позволяет предположить следующее: циничные заявления Д. Трампа в адрес М. Аббаса по вопросам урегулирования палестино-израильского конфликта свидетельствуют о том, что Вашингтон уже не рассматривает фигуру М. Аббаса как представителя легитимной власти и занимает выжидательную позицию по поводу нового преемника на посту лидера Палестины. При этом расчет администрации США совершенно ясен: пока позиции палестинского лидера ослаблены, Вашингтон стремится максимально удовлетворить требования Израиля по всем направлениям, начиная с негласной аннексии поселений израильтян на Западной Берегу и заканчивая проблемами, связанными с ограничением реального суверенитета Палестины. 12 февраля 2018 г. М. Аббас прямо заявил, что Палестина выступает против монополии США на посредничество в конфликте [15]. После признания Трампом Иерусалима столицей Израиля и переноса туда американского посольства палестинская сторона прекратила все официальные контакты с администрацией США.

Далее последовал вполне предсказуемый ход палестинского руководства – обращение за дипломатической поддержкой к единственному на современном этапе сильному геополитическому конкуренту США на Ближнем Востоке – к России. На встрече с Президентом РФ В. В. Путиным 12 февраля 2018 г. М. Аббас прямо заявил об отказе Палестины от сотрудничества с США по вопросам мирного урегулирования конфликта. «В подобной атмосфере, которая была создана действиями США, мы заявляем, что, начиная с нынешнего момента, мы отказываемся в каком-либо виде сотрудничать с американцами в статусе посредника, так как мы выступаем против их действий», – заявил палестинский лидер. Он подчеркнул, что если состоится какое-либо международное мероприятие, то Палестина просит, чтобы его результатом стало создание такого механизма, при котором США будут не единственным посредником, а частью группы [2].

По сути, М. Аббас был вынужден требовать для Палестины «иранского сценария», когда сделка по Ирану была достигнута именно путем посредничества группы стран, в число которых входила Россия. Такой ход, разумеется, не мог не вызвать раздражения со стороны Вашингтона, поскольку это означало официальное признание недоверия палестинского руководства к политике США на Ближнем Востоке. Отметим, что такое недоверие было далеко небеспочвенным: помимо признания Иерусалима столицей Израиля были и другие поводы к недоумению и беспокойству палестинской стороны. В частности, с момента избрания Д. Трампа президентом США лидеры встречались четыре раза. При этом, как подчеркнул в своем интервью М. Аббас, Д. Трамп всегда говорил о «сделке, которую он может выработать для воцарения мира на Ближнем Востоке». Но после таких заявлений практически сразу США приняли решение о закрытии представительства ООП в Вашингтоне, указав весьма неубедительные, по мнению палестинского руководства, причины. Такое решение было тем более неожиданным на фоне постоянных контактов с США. В ответ на этот шаг руководство ООП закрыло американский

консульский отдел в Рамалле [6; 15]. Эти факты подчеркивают тенденцию, которая была очевидна с момента принятия плана Керри: теряя монополию на посредничество в палестино-израильском урегулировании, США стремятся открыто встать на позиции одной из сторон конфликта, чему способствуют провокационные заявления и выдвижение заведомо неприемлемых для Палестины проектов мирного разрешения противоречий.

Некоторые политики в Палестине открыто заговорили о стремлении США к делегитимации палестинского руководства. Так, 24 июня 2018 г. в ответ на очередное провокационное заявление администрации США главный палестинский переговорщик Сааб Эрекат, выступая на канале «Al Jazeera», заявил, что Вашингтон пытается «свергнуть Махмуда Аббаса и его правительство» [12]. Наш тезис о том, что в Вашингтоне ждут нового лидера ООП и не полагаются больше на лояльность М. Аббаса, подтверждается и тем, что в интервью издающейся в Иерусалиме арабоязычной газете «Аль-Кудс» советник президента США Джаред Кушнер сообщил, что в ближайшее время американская сторона представит новый план палестино-израильского урегулирования. Вместе с тем он поставил под вопрос «способность» М. Аббаса и его кабинета «решиться на сделку» [Там же]. Вероятно, США действительно работают над сменой правительства в Палестине, поскольку кабинет М. Аббаса желает подлинного, продолжительного и всеобъемлющего мира, основанного на международном праве, а не на одностороннем диктате США.

Приведенные факты позволяют найти ответ на ключевой вопрос: почему США не слышат Палестину, а Вашингтон открыто демонстрирует, что не намерен больше работать с кабинетом М. Аббаса и не воспринимает его лидерство всерьез. Инициатива Д. Трампа по мирному урегулированию, о которой прошли новости еще весной 2018 г., до сих пор не оглашается палестинскому руководству именно по этой причине. Этот неозвученный план, который Д. Трамп в своей манере назвал «сделкой века», М. Аббас расценил как «пощечину века». Более того, глава палестинской администрации фактически впервые заявил об отказе ООП от принципов Соглашений в Осло 1993 г., поскольку, по словам М. Аббаса, Израиль уже в одностороннем порядке практически вышел из этих договоренностей: «Осло нет, Израиль положил конец Осло» [2].

План мирного урегулирования самого М. Аббаса включает следующие пункты: Палестинское государство будет демилитаризовано и защищено силами НАТО, израильская армия сохраняет свое присутствие на Западном берегу в течение пяти лет, постепенно ликвидируются еврейские поселения на Западном берегу, палестинская сторона отказывается признать Израиль как исключительно еврейское национальное государство [4; 10].

В ответ на это Вашингтон предпринял уже ставшее стандартным в политике Д. Трампа решение о наложении финансовых санкций на Палестину, в том числе заявил о сокращении финансовой помощи палестинцам. В частности, Д. Трамп резко сократил ассигнования на Палестинское агентство по делам палестинских беженцев (БАПОР) [8].

С 14 мая 2017 г. в секторе Газа прошли антиизраильские выступления на фоне переноса посольства США из Тель-Авива в Иерусалим, который Израиль считает

своей неделимой столицей. При этом Палестина претендует на восточную часть города. Число жертв среди палестинцев, принимавших участие в массовых беспорядках на границе Израиля и сектора Газа, достигло 114 человек. Новые жертвы и неспособность палестинского лидера найти способ давления на США приводят к потере его авторитета среди населения. Как показал недавний опрос, две трети палестинцев хотят его отставки, недовольные результатами работы Палестинской национальной администрации, которую они считают коррумпированной. А его партия ФАТХ сталкивается с серьезной конкуренцией со стороны ХАМАС – другой палестинской группировки, контролирующей сектор Газа [11].

Кроме того, усилия Трампа по возобновлению мирных переговоров между Израилем и палестинцами могут оттеснить Аббаса на второй план. Вместо прямых переговоров между двумя сторонами конфликта Трамп предлагает привлечь к делу арабские страны, чтобы заключить более масштабное мирное соглашение. Арабские исследователи отмечают, что именно политика США по дискредитации официального руководства Палестины приводит к делигитимации власти в стране, что, в свою очередь, провоцирует рост радикальных настроений и увеличение сторонников движения ХАМАС среди палестинцев.

По итогам проведенного исследования можно сделать следующие выводы. Политика по делигитимации политического руководства Палестины, предпринимая США с момента выдвижения в 2014 г. плана Керри, приводит сразу к целому ряду негативных последствий.

Во-первых, переговорный процесс в регионе поставлен под угрозу окончательного срыва, что возвращает ситуацию к положению до соглашений в Осло, т. е. отбрасывает все наработки по мирному урегулированию к 1993 г., на 25 лет назад, практически в прошлый век.

Во-вторых, нежелание США услышать позицию М. Аббаса по ключевым для палестинского народа вопросам, связанным в первую очередь с национальной и конфессиональной идентичностью, наглядно демонстрирует действующей администрации Палестины бесперспективность дальнейшего мирного диалога, вынуждая ООП либо к более радикальным мерам, либо к признанию недееспособности своей власти.

В-третьих, откровенно циничные заявления США в адрес палестинской администрации являются фактором потенциальной дестабилизации в самой Палестине, поскольку падение авторитета действующей власти неминуемо приведет к росту антиправительственных настроений, политическому кризису власти. Такая ниша доверия может быть с успехом заполнена более радикальным движением ХАМАС и его сторонниками. При жесткой линии США на сохранение статус-кво и уступок израильской стороне такая политика фактически подталкивает палестинцев к новым радикальным действиям. По сути, нацеленность США на сохранение своего ближневосточного форпоста влияния в лице Израиля любой ценой приводит к дестабилизации региона и росту конфликтности. Иными словами, политика новой администрации США провоцирует рост радикальных настроений среди палестинцев, практически отбрасывает переговорный процесс к его началу, все более убеждает палестинцев в бесперспективности мирного уре-

гулирования. Провал соглашений в Осло 1993 г., произошедший в 2017 г., весьма показателен в этом отношении. Фактически были сведены к нулю также усилия России и Лиги арабских государств: в 2002 г. ЛАГ приняла программу, известную как Саудовская мирная инициатива, выдвигающую условия окончательного мира с Израилем; Россия предлагала «Дорожную карту» урегулирования конфликта в 2005 г., но все эти инициативы либо блокировались израильской стороной, либо были проигнорированы.

Удастся ли администрации Палестины отстоять свою власть и не допустить кризиса легитимности, зависит от целого ряда факторов, прежде всего расклада сил на внутripалестинском политическом поле и на региональном геополитическом пространстве Ближнего Востока в целом.

Литература

1. Крылов А. В. Пять аргументов не в пользу результативности предстоящих палестино-израильских переговоров // Вестник МГИМО. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mgimo.ru/news/experts/document162517.phtml> (дата обращения: 10.09.2018).
2. Махмуд Аббас: «Больше нет Осло» // Голос русскоязычной Америки. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.forumdaily.com/palestina-mozhet-otkazatsya-ot-priznaniya-izrailya-gosudarstvom/> (дата обращения: 10.09.2018).
3. Махмуда Аббаса направили в больницу для медобследования // РИА Новости. [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/world/20180705/1523993780.html> (дата обращения: 10.09.2018).
4. Мир на Ближнем Востоке: 4 плана решения арабо-израильского конфликта. [Электронный ресурс] // DW. URL: <http://www.dw.com/ru/> (дата обращения: 10.09.2018).
5. Обама призывает Израиль сделать «трудный выбор» // InoPressa. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.inopressa.ru/article/23May2011/nytimes/israel.html> (дата обращения: 10.09.2018).
6. Трамп: посольство США начнет действовать в Иерусалиме уже в будущем году. [Электронный ресурс]. URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4903843> (дата обращения: 10.09.2018).
7. Le Figaro: Abbas demande à l'UE de reconnaître «rapidement» la Palestine comme État. [Electronic resource]. URL: <http://www.lefigaro.fr/international/2018/01/22/01003-20180122ARTFIG00116-mahmoud-abbas-a-bruxelles-en-quete-du-soutien-des-europeens.php> (mode of access: 10.09.2018).
8. Le Figaro . Jérusalem : Washington oppose son veto et se retrouve isolé. [Electronic resource]. URL: <http://www.lefigaro.fr/international/2017/12/18/01003-20171218ARTFIG00283-jerusalem-washington-oppose-son-veto-et-se-retrouve-isole.php> (mode of access: 10.09.2018).
9. Secretary Condoleezza Rice, Remarks With Palestinian President Mahmoud Abbas After Their Meeting // The Muqata, Ramallah, February 7, 2005. [Electronic resource]. URL: <http://2001-2009.state.gov/secretary/rm/2006/73576.htm> (mode of access: 10.09.2018).
10. قسكاعمل سدقلاو قلىقسمل نىطسلف قلود نزام وبأ. [Абу Мазен. Независимое государство Палестина с Восточным Иерусалимом] // Youm7. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youm7.com/story/2017/11/15> (дата обращения: 10.09.2018).
11. قسكاعمل قلودا... نىطسلف لوهم رىما. [Амир Махул. Палестина... Противоположное государство] // Aljazeera. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.aljazeera.net/specialfiles/pages/22cf6282-6e71-4405-a3a3-29118d27d796> (дата обращения: 10.09.2018).
12. قنىطسلف قلكشمل لىل قلىئارسا تاحرتقم ىردنبلأ فراع. [Арафа аль-Бандари. Израильские предложения по решению палестинской проблемы] // Raseef22. [Электронный ресурс]. URL: <https://raseef22.com/politics/2016/10/06> (дата обращения: 10.09.2018).
13. لوالأ عزجلا ، نىطسلف قلىئارسا عارصلأ خىرات. [История израильско-палестинского конфликта. Часть 1] // Mideastweb. [Электронный ресурс]. URL: http://mideastweb.org/palestine_history_arabic_1.htm (дата обращения: 10.09.2018).
14. قنىطسلف قلود ندرالأ ، 1967 دودج ىلأ قذوع دجوت ال. [Нет возврата к границам 1967 года, а Иордания – это палестинское государство] // ArabicSputnik. [Электронный ресурс]. URL: <https://arabic.sputniknews.com/world/20161011020413275> (дата обращения: 10.09.2018).
15. ىرپك ثىح نم نىطسلف لبققسلم: قلودا بارس ىمانالأ حلأص. [Салех аль-Нами. Мираж

государства: будущее Палестины в плане Керри // Aljazeera. [Электронный ресурс]. URL: <http://studies.aljazeera.net/ar/reports/2014/03/2014324113753939364.html> (дата обращения: 10.09.2018).

References

Krylov, A. V. (2017). Piat' argumentov ne v pol'zu rezul'tativnosti predstoiashchikh palestino-izrail'skikh peregovorov [Five arguments are not in favor of the effectiveness of the upcoming Palestinian-Israeli negotiations]. In *Vestnik MGIMO*. URL: <http://www.mgimo.ru/news/experts/document162517.phtml> (mode of access: 10.09.2018).

Makhmud Abbas: "Bol'she net Oslo" [Mahmoud Abbas: "There's No More Oslo"]. (2018). In *Golos russkoiazыchnoi Ameriki*. URL: <http://www.forumdaily.com/palestina-mozhet-otkazatsya-ot-priznaniya-izrailiya-gosudarstvom/> (mode of access: 10.09.2018).

Makhmuda Abbasa napravili v bol'nitsu dlia medobsledovaniia [Mahmoud Abbas was sent to the hospital for medical examination]. (2018). In *RIA Novosti*. URL: <https://ria.ru/world/20180705/1523993780.html> (mode of access: 10.09.2018).

Mir na Blizhnem Vostoke: 4 plana resheniia arabo-izrail'skogo konfliktak [Peace in the Middle East: 4 plans to resolve the Arab-Israeli conflict]. (2018). In *DW*. URL: <http://www.dw.com/ru/> (mode of access: 10.09.2018).

Obama prizyvaet Izrail' sdelat' "trudnyi vybor" [Obama calls on Israel to make "difficult choice"]. (2011). In *InoPressa*. URL: <http://www.inopressa.ru/article/23May2011/nytimes/israel.html> (mode of access: 10.09.2018).

Trump: posol'stvo SSHA nachnet deistvovat' v Ierusalime uzhe v budushchem godu. (2017). In *ITAR TASS*. <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4903843> (mode of access: 10.09.2018).

Le Figaro: Abbas demande à l'UE de reconnaître «rapidement» la Palestine comme État. (2018). URL: <http://www.lefigaro.fr/international/2018/01/22/01003-20180122ARTFIG00116-mahmoud-abbas-a-bruxelles-en-quete-du-soutien-des-europeens.php> (mode of access: 10.09.2018).

Le Figaro: Jérusalem: Washington oppose son veto et se retrouve isolé. (2017). URL: <http://www.lefigaro.fr/international/2017/12/18/01003-20171218ARTFIG00283-jerusalem-washington-oppose-son-veto-et-se-retrouve-isole.php> (mode of access: 10.09.2018).

Secretary Condoleezza Rice, Remarks With Palestinian President Mahmoud Abbas After Their Meeting. (2005). In *The Muqata, Ramallah*, February 7, 2005. URL: <http://2001-2009.state.gov/secretary/rm/2006/73576.htm> (mode of access: 10.09.2018).

أبو مازن. (2017). The Independent State of Palestine with East Jerusalem]. In *Youm7*. URL: <https://www.youm7.com/story/2017/11/15> (mode of access: 10.09.2018).

القدس لا حل. [al'-Bandari, Arafa. (2016). Israeli proposals for resolving the Palestinian problem]. In *Raseef22*. URL: <https://raseef22.com/politics/2016/10/06> (mode of access: 10.09.2018).

القدس لا حل. [al'-Nami, Salekh. (2014). Mirage of the state: the future of Palestine in terms of Kerry]. In *Aljazeera*. URL: <http://studies.aljazeera.net/ar/reports/2014/03/2014324113753939364.html> (mode of access: 10.09.2018).

لولا اءزجالا ، يئن يئسلفلا يلى يئارسال عارصل اءى راء. [History of the Israeli-Palestinian Conflict, Part One]. In *Mideastweb*. URL: http://mideastweb.org/palestine_history_arabic_1.htm (mode of access: 10.09.2018).

القدس لا حل. [Makhul, Amir. (2017). Palestine ... The opposite state]. In *Aljazeera*. URL: <http://www.aljazeera.net/specialfiles/pages/22cf6282-6e71-4405-a3a3-29118d27d796> (mode of access: 10.09.2018).

القدس لا حل. [There is no return to the 1967 borders, and Jordan is a Palestinian state]. (2016). In *ArabicSputnik*. URL: <https://arabic.sputniknews.com/world/201610111020413275> (mode of access: 10.09.2018).

The article was submitted on 15.09.2018